



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים

ע"י 42986-06-13 נס נ' קצין התגמוליס-משרד הבטחון-אגף
13 דצמבר 2017 השיקום

לפני כבוד השופט חודה ינבלום ולצקי

המערער

נד

קצין התגמולים

המשיב

noc'him:

המערער וב"כ עו"ד רפאל שיין
ב"כ המשיב עו"ד גב' אגסי-מיימון

פרוטוקול

עו"ד שיין:

אני שב על נימוקי המערער.

ה – CT שבוצעו ביוני 2015 הראה תפליט בברך כאשר חודשיים קודם תפליט וכתוכאה מכך אין החמרה. מכאן, שהתייחסות לאותה בדיקה היא חשובה. הוועדה התייחסה לצללים רנטגן שלכאורה עשה המערער בסמוך להתקנסותה כפי שציינה מיום 21.3.17 שאני לא מצאתי וחוbertei לא מצאה בתיק וברור שזו הסתמכות על בדיקה שאינה של המערער. יתרה מכך, תפליט לא ניתן לראות בצללים רנטגן. לעומת זאת, בבדיקה ה – CT הייתה התייחסות לכך.

הטענות שלי בערעור מתייחסות לשני נושאים.
הנושא הראשון הוא עניין שיעור הנכות בברך והנושא השני, הוא נושא לדודול שריריים וקביעת נכות פרדת בגינה.

לי מפריע האמירה של הוועדה: "בכל אופן לא ניתן לקבוע נוכות נפרדת לשדרי הירך או השוק כפי שמצוע ד"ר דיין, מכיוון שריריים אלה לא נפגעו באופן ישיר בפציעה המקורית". לטעמי גם אם



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ו, 2986-00-1 נ' קצין התגמוליס-משרד הבטחון-אגף
13 דצמבר 2017 השיקום

1 מזכיר בנסיבות מסוימות ולא טענתי במפורש תקנה 9, היה מקום קבוע לקבוע נוכות כאשר העלייתי את העניין
2 מהדין הראשוני.

ב' ג' א' אגסי מימן:

3 אני שבה על התגובה שלנו.

4 גם בהנחה שיש טעות ומדובר ב- CT מ – 2015, עדין הטענות בתיק זהה מדברות על הענקות נוכות
5 נפרדת בגין דלול שריריים ולזה אני לא מוכנה.

6 האמירה של הוועדה שחברי מתיחס אליה הינה במקומה מאחר שהוועדה מנמקת שאין להעניק נוכות
7 נפרדת בגין הדלול הקל בשורי הירך והשוק שכן חלק מהנכונות המוכרת. האמירה של הוועדה
8 שהשריריים לא נפגעו באופן ישיר היא רק תוספת לחיזוק הקביעה שאין להעניק נוכות נפרדת.

9 לאור העובדה שלא מצאנו את הצילומים ממרץ 2017 בתיק, אני מסכימה שהדין יוחזר לוועדה, כפי
10 שבית משפט הציע באשר לשיעור הנוכות בברך. אם הצילומים מצויים בתיק, הוועדה רשאית להסתמך
11 עליהם.

פסק דין

1. המערער יליד 1981, מוכר בגין PTSD וכן פגיעה בברך ימין וצלקות ונוכותו הכוללת עומדת
2. על 41% נוכות.

3. העරעור שבפניי נסב על קביעה וועדה רפואיים עליה מיום 18.4.17 שראתה לדחות את ערכו
4. בגין טענה להחמרה במצב הברך ולצורך בקביעה נוכות נפרדת בגין דלול שריריים.

5. לאחר שעזרה על טענות הצדדים בערעור ובתשובה וכן בפניי היום, ראייתי להחזיר את הדיון
6. לוועדה על מנת שתשבוט ותדונו בטענת המערער להחמרה במצב הברך.

7. הוועדה מסתמכת על צילום רנטגן מיום 21.3.17 כאשר המערער טוען שלא ביצע צילום כזה
8. ובתיק הרפואי הוא לא מצוי.

9. החדמיה האחורונה המצויה בתיק היא CT מיום 9.6.15 שבו מממצאים שונים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעורירים

ע"ו 42986-06-תבז נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף
13 דצמבר 2017
השיקום

1. נראה כי בדיקה שאינה שייכת למערער השתרבבה לדין בעניינו ומכאן שהדין הסתמן גם על
2. בדיקה שאינה רלוונטית.
- 3.
4. הוועדה ראתה לציין שלא מצאה תפליט הגם שבאותה בדיקת CT נמצא כמצאה תפליט ביןוני
5. סופרה-פטורי ובתוך המפרק מימין וגם תפליט קל סופרה-פטורי משמאלי.
- 6.
7. חודשיים קודם ליום 12.4.15 התכנסה הוועדה العليונה ובדיקה הקלינית לא מצאה
8. תפליט. סמיכות הזמן בין בדיקת ה – CT לבדיקה הקלינית על ידי הוועדה מעלה חשש
9. שהבדיקה הקלינית לא הייתה אופטימלית ויש להביא בחשבון שהיה תפליט לאור ממצאי
10. ההדמיה.
- 11.
12. עניין זה חשוב שכן גם הפעם לא מצאה הוועדה תפליט.
- 13.
14. מעבר לכך, לא ראייתי התייחסות של הוועדה לקושי בתפקיד בעבודה שתיאר המערער שהוא
15. מתקשה בעבודה כאשר הוא נדרש לכrown ושלעיתים מנהל העבודה עשויה במקומו וכן
16. לקושי שלו ללקת מרחקים של מעלה מ – 100 – 200 מ'. הוועדה לא התייחסה לשני מכתבים
17. שהוצעו לה ושנרטמו על ידה והכוונה היא למכתב מהמעביר וכן למכתב מעובדת השיקום
18. שמילמדים על רצונו העז של המערער להשתקם ולשמור על עובdotו חרף הקשיים.
- 19.
20. נושא זה הוא רלוונטי מאוד לצורך קביעת שיעור הנכות שכן על הוועדה לקבוע את מידת
21. הפגיעה בתפקיד של המערער.
- 22.
23. בכל הנוגע לטענה כי יש מקום לקבוע נכות נפרדת בגין דלול שריריים, לא ראייתי שקביעת
24. הוועדה חורגת ממתחם הסבירות. הוועדה מצאה דלול שריריים של 1 ס"מ בלבד.
- 25.
26. הוועדה הבירהה שדלול שריריים נובע מהפגיעה המוכרת ואין פצעה נפרדת בשדרירים ועל
27. כן לא ראתה מקום לתת נכות נפרדת.
- 28.
29. אשר על כן, יושב הדין לוועדה והוא מתבקש להתכנס מבלי לעיין בפרוטוקול מיום 18.4.17
30. שמצויאו יכול שננסכים על טעות ועל כן לא תהייחס גם למצויא בבדיקה הקלינית ותשוב
31. ותבדוק את המערער כבראונה.
- 32.



בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעורורים

ע"י 7-06-42986 סמך נ' קצין הרגימוליס-משרד הבטחון-אגף
13 דצמבר 2017 השיקום

1 הוועדה תתייחס למצאי CT וליתרת המטכליים שצוינו על ידה, לרבות הנזונים העולים
2 מהם ואוזי תקבע מהי הנכות התואמת את מצבו של המערר בברכו.
3
4 10. התיקים הרפואיים (2) מוחזרים לידי של עו"ד גב' אגסי-מיומן.
5
6
7
8 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ח, 13/12/2017 במעמד הנוכחים.
9

חדרה וינבאים ולצקי, שופטת

חסכה/קלדנית