



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

13 דצמבר 2017

ע"ו 17-05-2017 ט 1000 נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

1 מדובר בנכות מוסבת ולא טענתי במפורש תקנה 9, היה מקום לקבוע נכות כאשר העליתי את העניין
2 מהדיון הראשון.

ב"כ גב' אגסי מימון:

5 אני שבה על התגובה שלנו.

6 גם בהנחה שיש טעות ומדובר ב- CT מ- 2015, עדיין הטענות בתיק הזה מדברות על הענקת נכות
7 נפרדת בגין דלדול השרירים ולזה אני לא מוכנה.

8 האמירה של הוועדה שתברי מתייחס אליה הינה במקומה מאחר שהוועדה מנמקת שאין להעניק נכות
9 נפרדת בגין הדלדול הקל בשרירי הירך והשוק שהן חלק מהנכות המוכרת. האמירה של הוועדה
10 שהשרירים לא נפגעו באופן ישיר היא רק תוספת לחיזוק הקביעה שאין להעניק נכות נפרדת.

11
12 לאור העובדה שלא מצאנו את הצילומים ממרץ 2017 בתיק, אני מסכימה שהדיון יוחזר לוועדה, כפי
13 שבית משפט הציע באשר לשיעור הנכות בברך. אם הצילומים מצויים בתיק, הוועדה רשאית להסתמך
14 עליהם.

פסק דין

15
16
17
18
19 1. המערער יליד 1981, מוכר בגין PTSD וכן פגיעה בברך ימין וצלקות ונכותו הכוללת עומדת
20 על 41% נכות.

21
22 2. הערעור שבפניי נסב על קביעת וועדה רפואית עליונה מיום 18.4.17 שראתה לדחות את ערעור
23 בנוגע לטענה להחמרה במצב הברך ולצורך בקביעת נכות נפרדת בגין דלדול השרירים.

24
25 3. לאחר שעברתי על טענות הצדדים בערעור ובתשובה וכן בפניי היום, ראיתי להחזיר את הדיון
26 לוועדה על מנת שתשוב ותדון בטענת המערער להחמרה במצב הברך.

27
28 4. הוועדה מסתמכת על צילום רנטגן מיום 21.3.17 כאשר המערער טוען שלא ביצע צילום כזה
29 ובתיק הרפואי הוא לא מצוי.

30
31 ההדמיה האחרונה המצויה בתיק היא CT מיום 9.6.15 שבו ממצאים שונים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

13 דצמבר 2017

ע"ו 42985-06 סג' נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום

5. נראה כי בדיקה שאינה שייכת למערער השתרבבה לדיון בעניינו ומכאן שהדיון הסתמך גם על בדיקה שאינה רלוונטית.
6. הוועדה ראתה לציין שלא מצאה תפליט הגם שבאותה בדיקת CT מצוין כממצא תפליט בינוני סופרה-פטלרי ובתוך המפרק מימין וגם תפליט קל סופרה-פטלרי משמאל.
7. חודשיים קודם לכן ביום 12.4.15 התכנסה הוועדה העליונה ובבדיקה הקלינית לא מצאה תפליט. סמיכות הזמנים בין בדיקת ה-CT לבדיקה הקלינית על ידי הוועדה מעלה חשש שהבדיקה הקלינית לא הייתה אופטימלית ויש להביא בחשבון שהיה תפליט לאור ממצאי ההדמיה.
- עניין זה חשוב שכן גם הפעם לא מצאה הוועדה תפליט.
7. מעבר לכך, לא ראיתי התייחסות של הוועדה לקושי בתפקוד בעבודה שתיאר המערער שהוא מתקשה בעבודה כאשר הוא נדרש לכרוע ושלעיתים מנהל העבודה עושה עבודה במקומו וכן לקושי שלו ללכת מרחקים של למעלה מ-100 – 200 מ'. הוועדה לא התייחסה לשני מכתבים שהוצגו לה ושנרשמו על ידה והכוונה היא למכתב מהמעביד וכן למכתב מעובדת השיקום שמלמדים על רצונו העז של המערער להשתקם ולשמור על עבודתו חרף הקשיים.
- נושא זה הוא רלוונטי מאוד לצורך קביעת שיעור הנכות שכן על הוועדה לקבוע את מידת הפגיעה בתפקוד של המערער.
8. בכל הנוגע לטענה כי יש מקום לקבוע נכות נפרדת בגין דלדול השרירים, לא ראיתי שקביעת הוועדה חורגת ממתחם הסבירות. הוועדה מצאה דלדול שרירים של 1 ס"מ בלבד.
- הוועדה הבהירה שדלדול השרירים נובע מהפגימה המוכרת ואין פגיעה נפרדת בשרירים ועל כן לא ראתה מקום לתת נכות נפרדת.
9. אשר על כן, יושב הדיון לוועדה והיא מתבקשת להתכנס מבלי לעיין בפרוטוקול מיום 18.4.17 שממצאיו יכול שנסמכים על טעות ועל כן לא תתייחס גם לממצאי בדיקתה הקלינית ותשוב ותבדוק את המערער כבראשונה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

ע"ו 17-06-42986 סמ"ס נ' קצין התגמולים-משרד הבטחון-אגף השיקום
13 דצמבר 2017

- 1 הוועדה תתייחס לממצאי ה- CT וליתרת המסמכים שצוינו על ידה, לרבות הנתונים העולים
2 מהם ואזי תקבע מהי הנכות התואמת את מצבו של המערער בברכו.
3
4 10. התיקים הרפואיים (2) מותרים לידיה של עו"ד גבי אגסי-מימון.
5
6
7
8 ניתנה והודעה היום כ"ה כסלו תשע"ח, 13/12/2017 במעמד הנוכחים.
9

גלגה אלכין

חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

חדסה/קלוגית

10
11
12
13
14
15